



UN AGENDA 21 POUR L'ISÈRE

- *Présentation* -

N° 050954

Décembre 2005

22, rue du 4 Septembre – BP 6571 – 75065 Paris cedex 02
Tél. (33) 01 44 94 59 10/11 – Fax. (33) 01 44 94 34 00
www.csa-fr.com

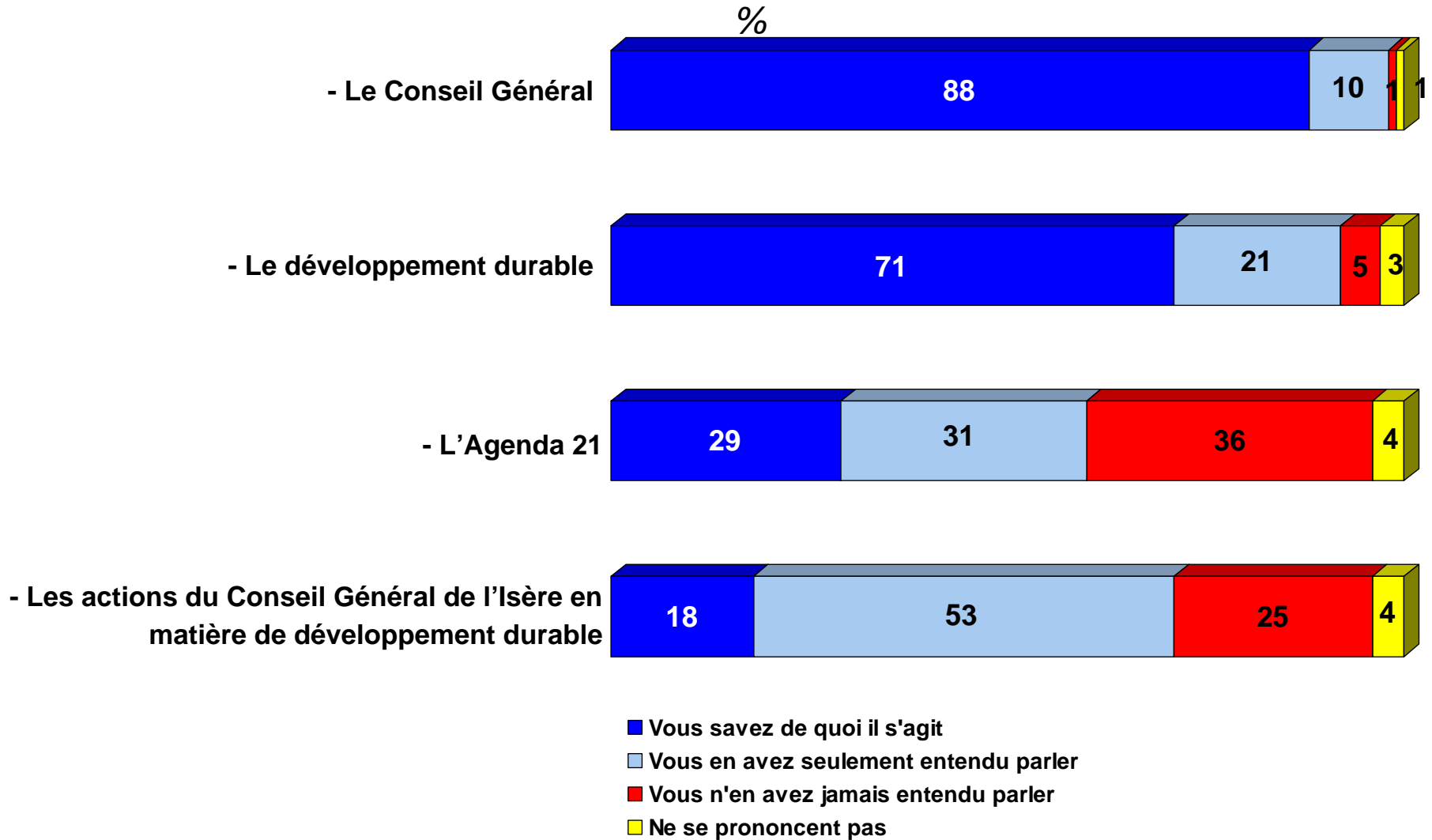
SA au capital de 1 571 600 € – RCS Paris B 308 293 430 00010 – APE 741 E
TVA intracommunautaire FR 46 308 293 430

Fiche technique

- Consultation des habitants du département de l'Isère.
- Le questionnaire était inséré dans le journal du Conseil général.
- 1015 questionnaires ont été retournés à CSA.

QUESTION – Pour chacun des sujets suivants, diriez-vous que vous savez de quoi il s'agit, que vous en avez seulement entendu parler ou que vous n'en avez jamais entendu parler ?

Ensemble des répondants

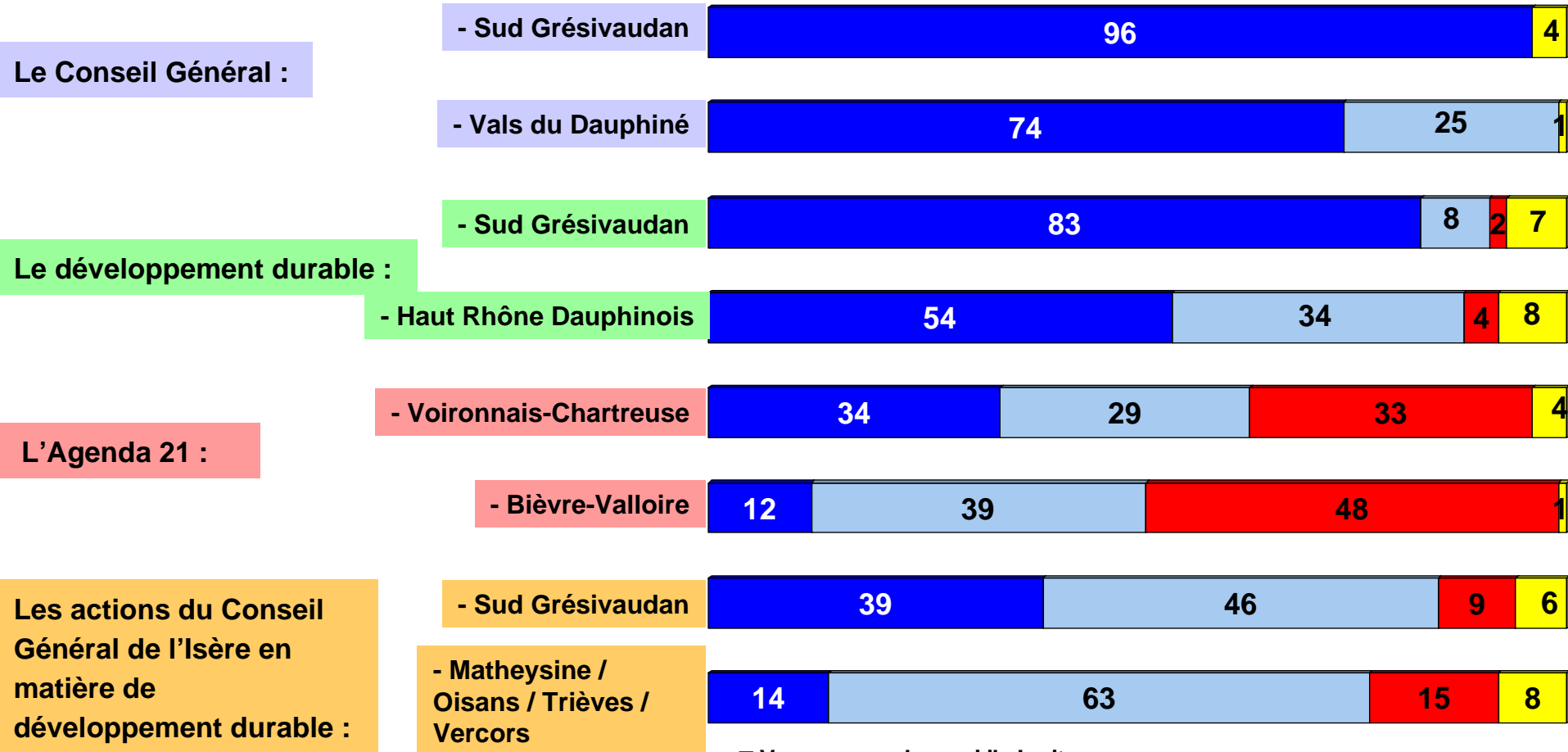


QUESTION – Pour chacun des sujets suivants, diriez-vous que vous savez de quoi il s'agit, que vous en avez seulement entendu parler ou que vous n'en avez jamais entendu parler ?

Gros plan par territoires

Sujets

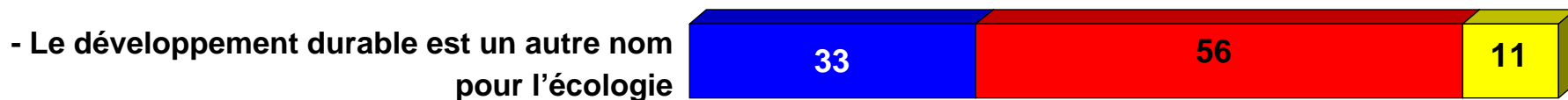
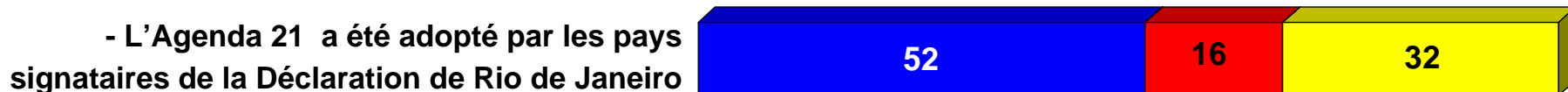
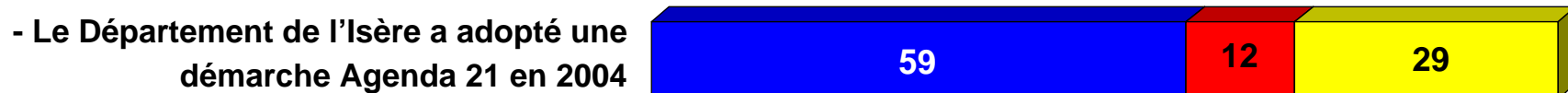
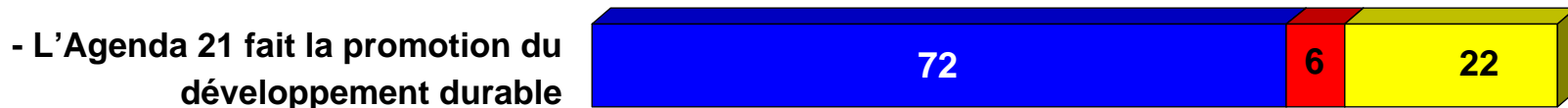
Territoires les plus éloignés de la moyenne



- Vous savez de quoi il s'agit
- Vous en avez seulement entendu parler
- Vous n'en avez jamais entendu parler
- Ne se prononcent pas

Ensemble des répondants

%



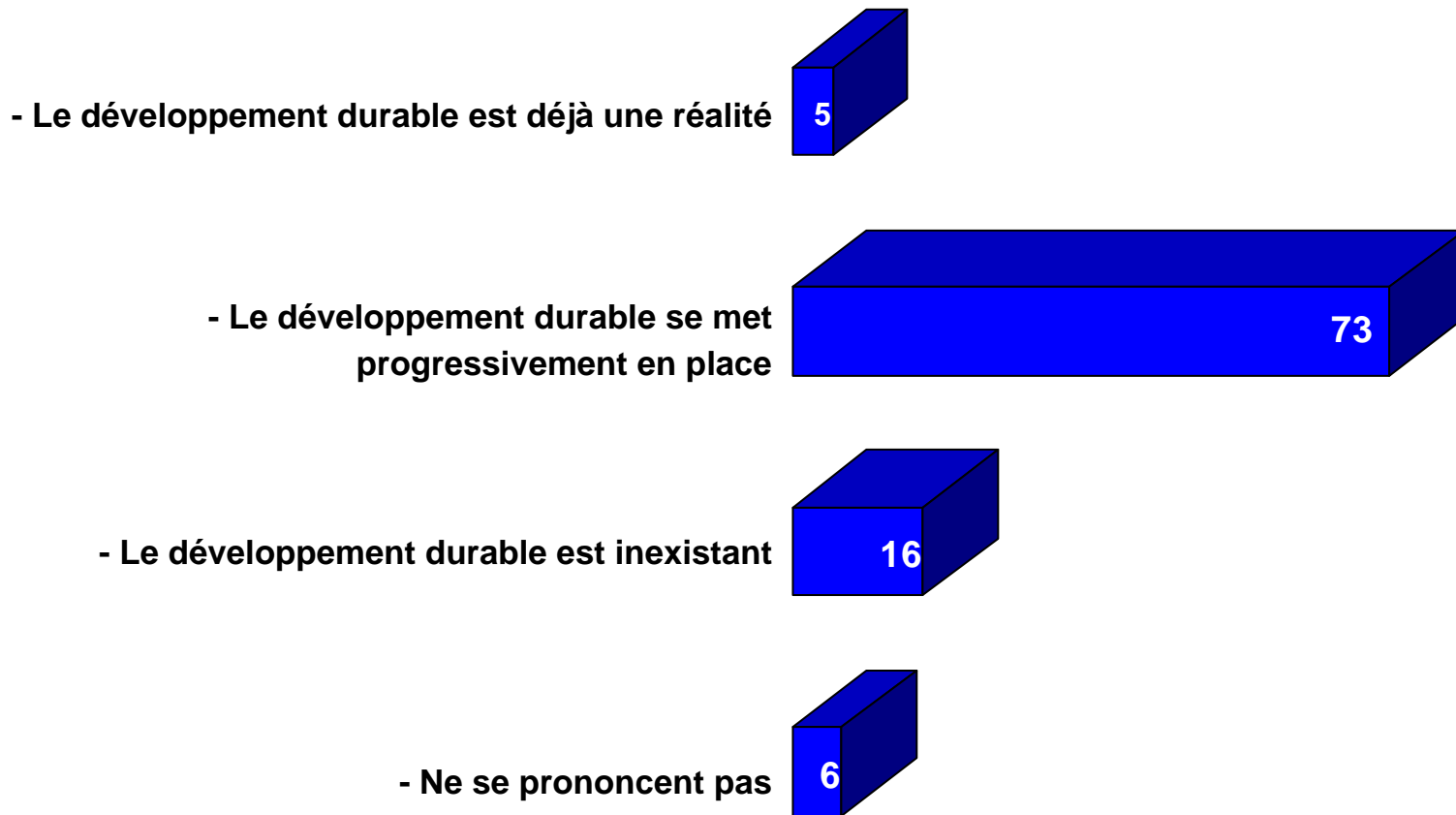
■ Vrai

■ Faux

■ Ne se prononcent pas

Ensemble des répondants

%

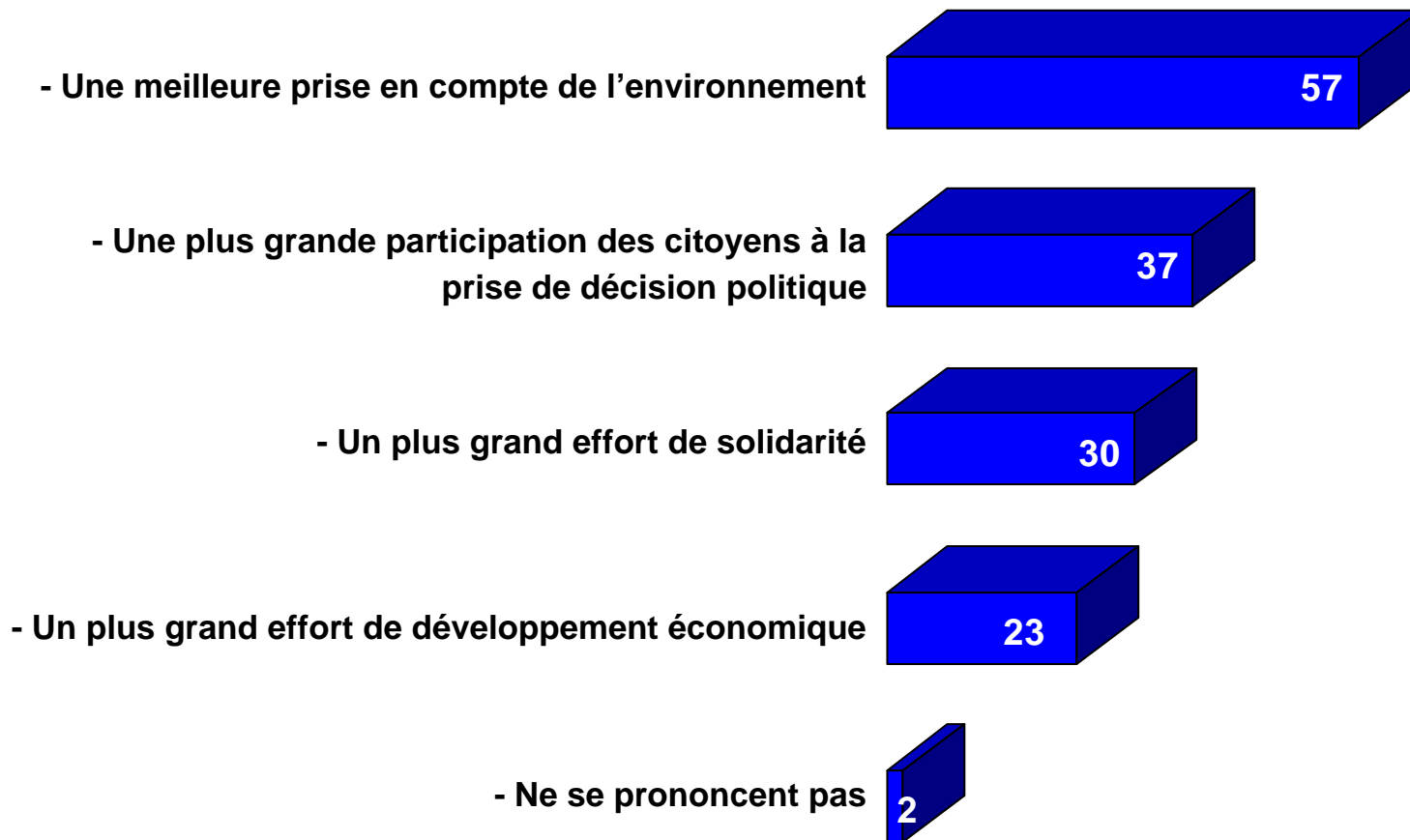


QUESTION – Concernant le développement durable, quel aspect vous semble prioritaire sur l'ensemble du territoire départemental ?

(Réponses données à l'aide d'une liste)

Ensemble des répondants

%

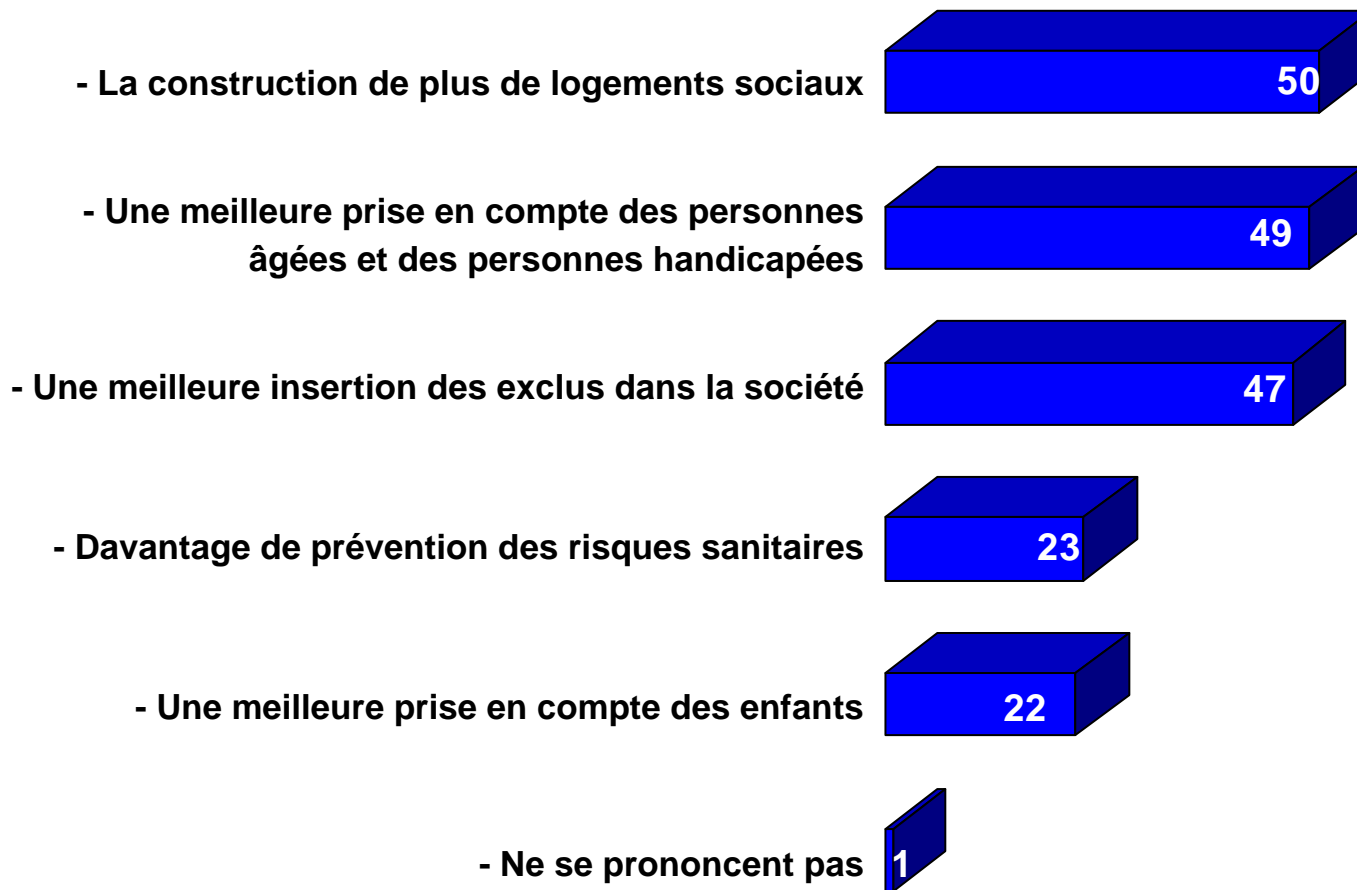


QUESTION – Concernant le volet social, quels aspects vous semblent prioritaires sur l'ensemble du territoire départemental ?

(Réponses données à l'aide d'une liste)

Ensemble des répondants

%

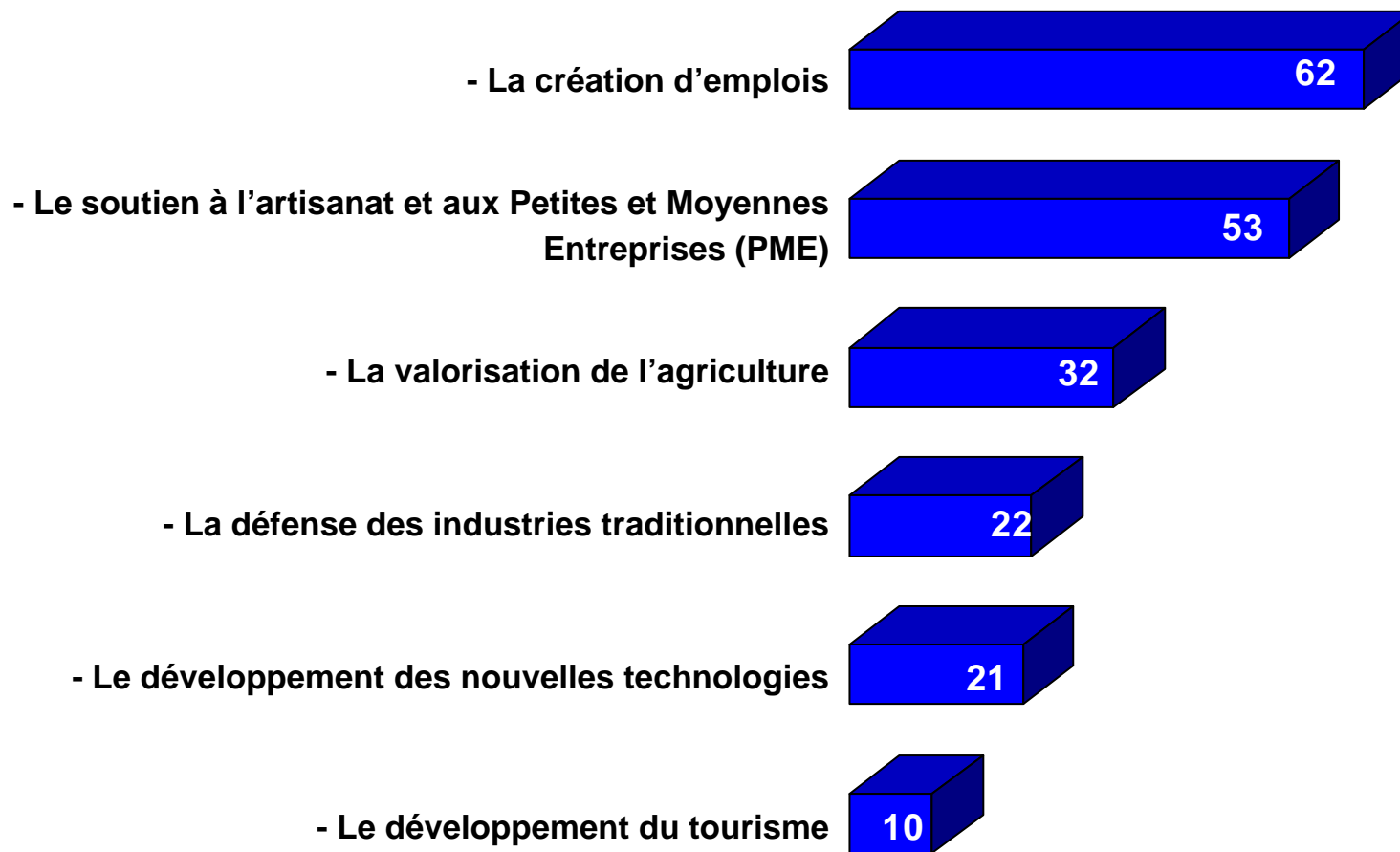


QUESTION – Concernant le volet économique, quels aspects vous semblent prioritaires sur l'ensemble du territoire départemental ?

(Réponses données à l'aide d'une liste)

Ensemble des répondants

%

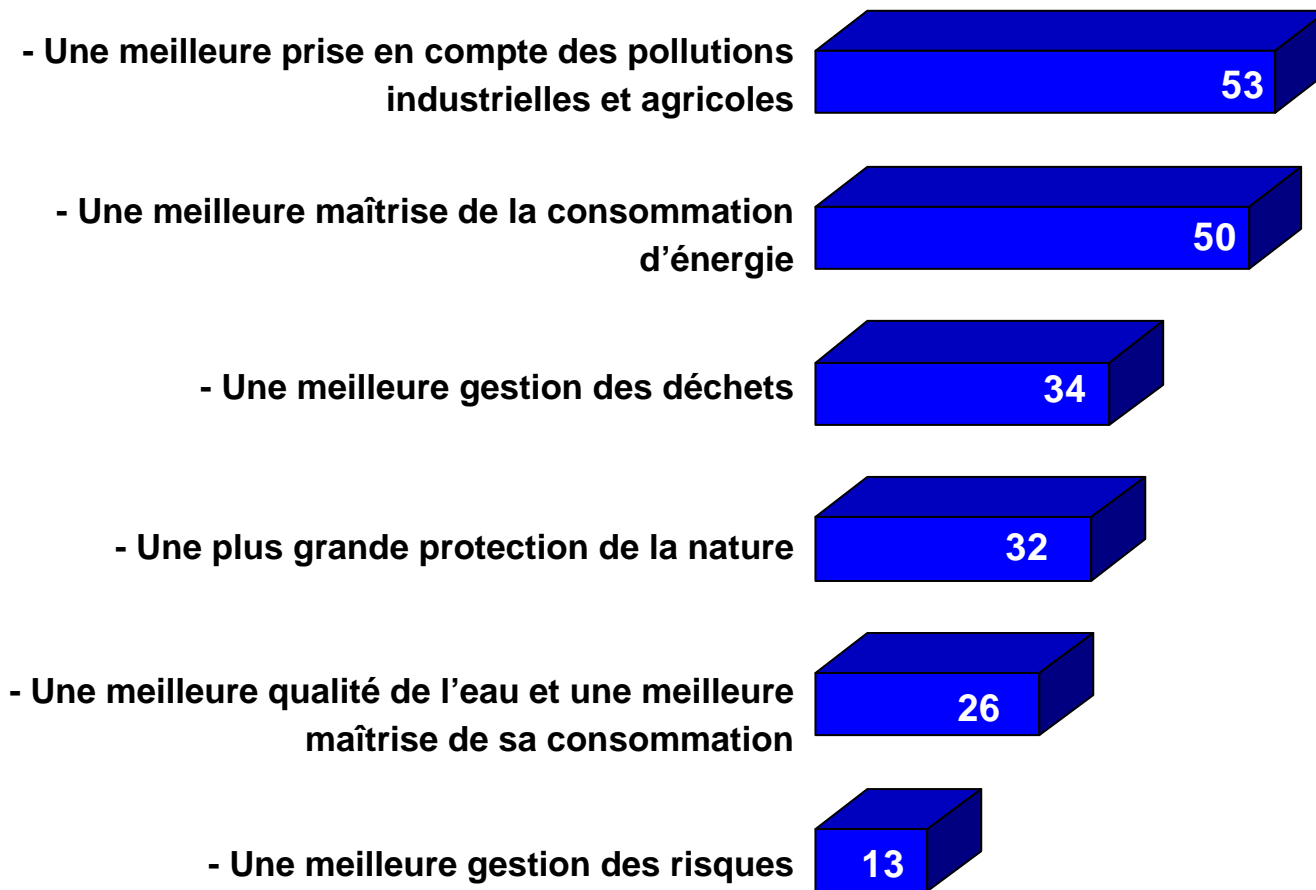


QUESTION – Concernant le volet de l’environnement, quels aspects vous semblent prioritaires sur l’ensemble du territoire départemental ?

(Réponses données à l’aide d’une liste)

Ensemble des répondants

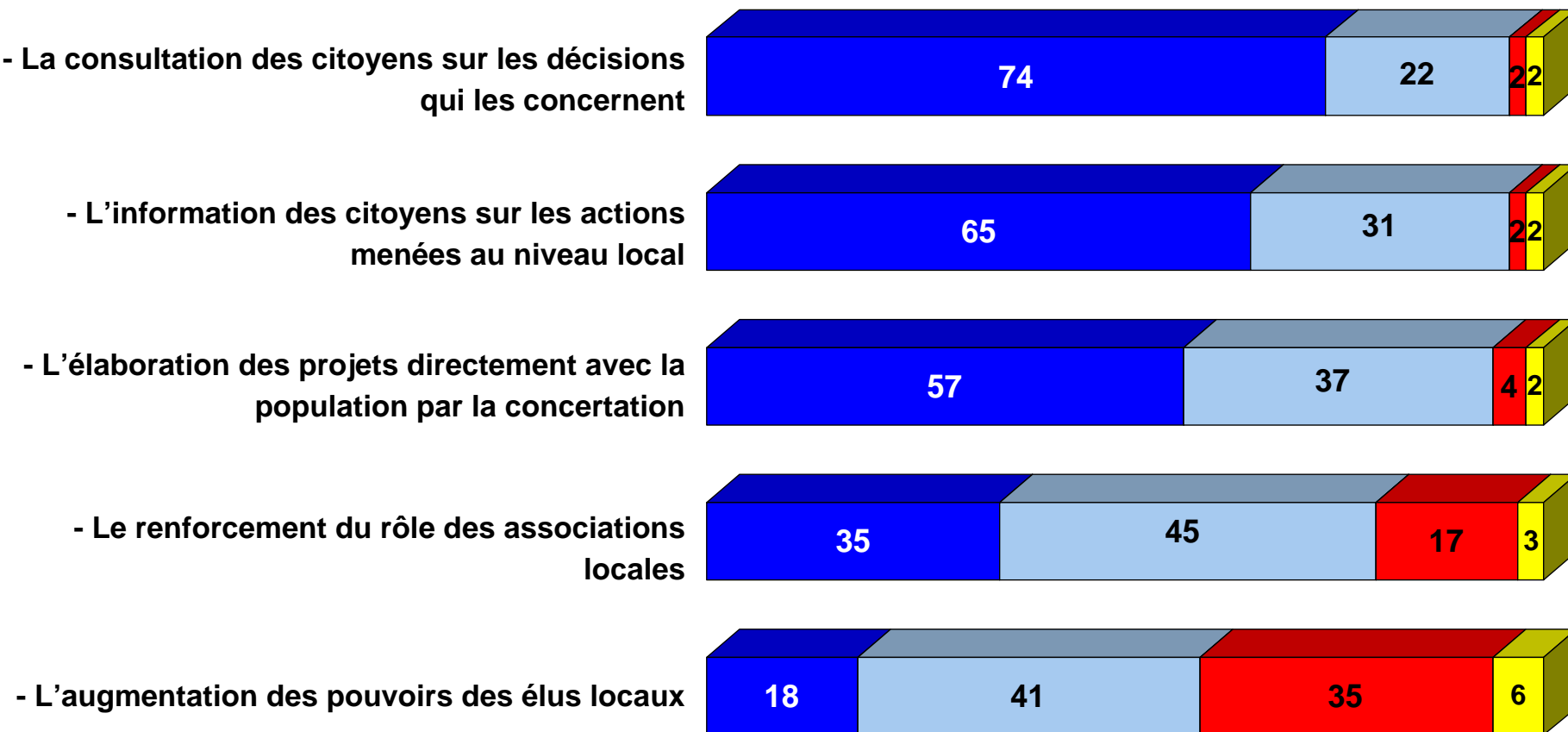
%



QUESTION – Chacun des aspects suivants, est-il, selon vous, tout à fait prioritaire, important mais pas prioritaire ou secondaire ?

Ensemble des répondants

%



■ Tout à fait prioritaire

■ Important mais pas prioritaire

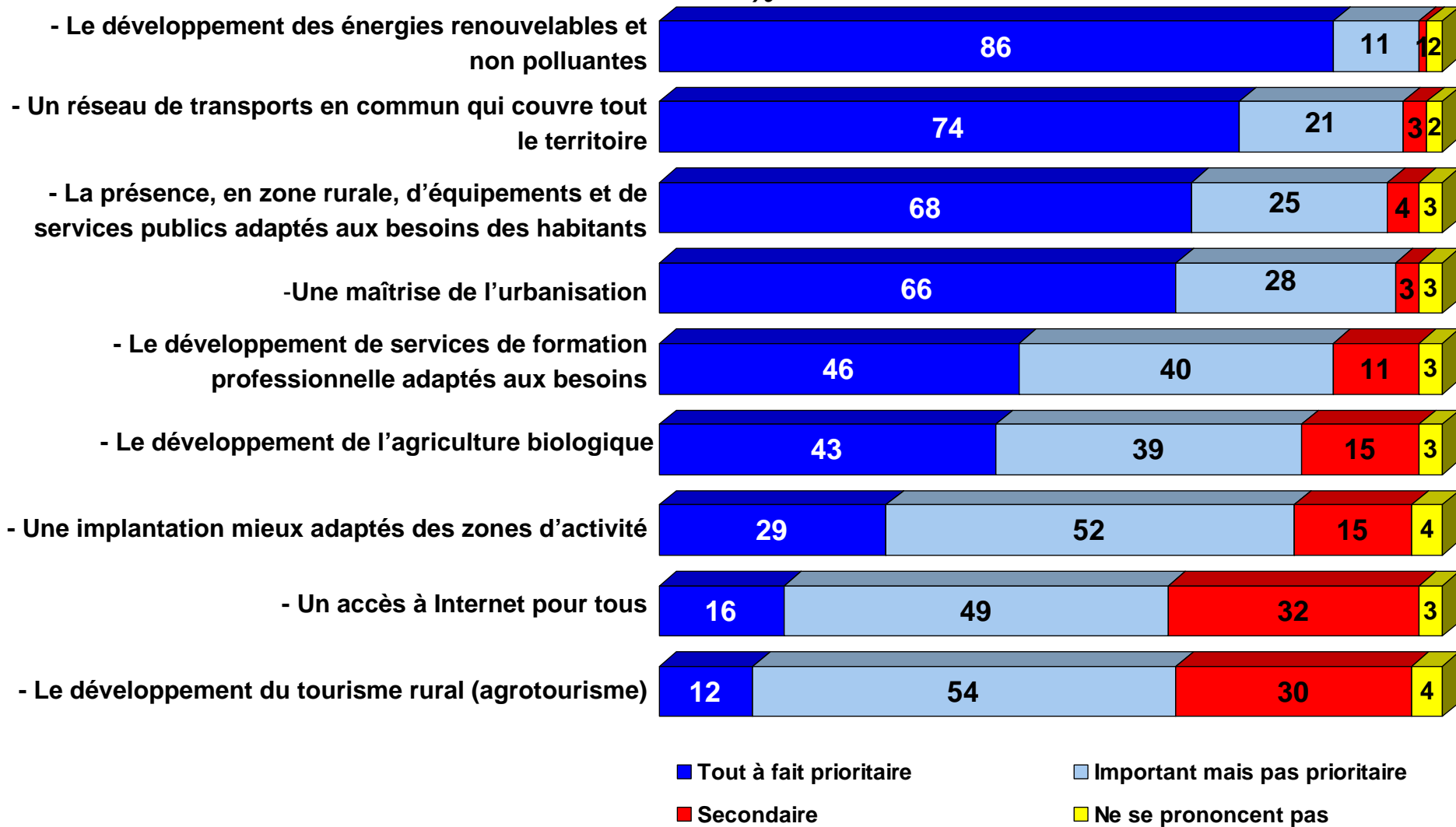
■ Secondaire

■ Ne se prononcent pas

QUESTION – Chacun des aspects suivants, est-il, selon vous, tout à fait prioritaire, important mais pas prioritaire ou secondaire ?

Ensemble des répondants

%



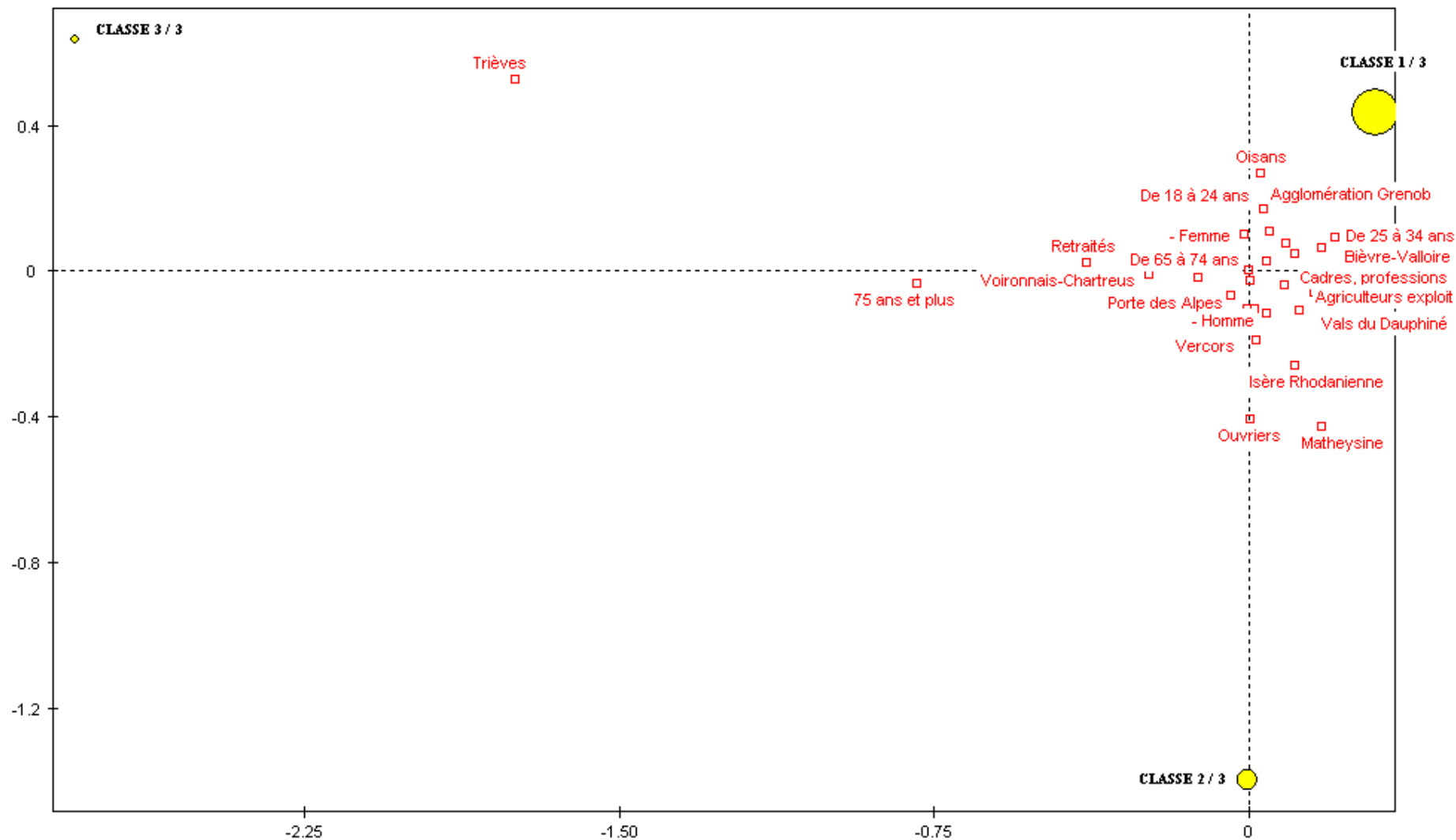
■ Tout à fait prioritaire

■ Important mais pas prioritaire

■ Secondaire

■ Ne se prononcent pas

Jugement : +
Compétence : -



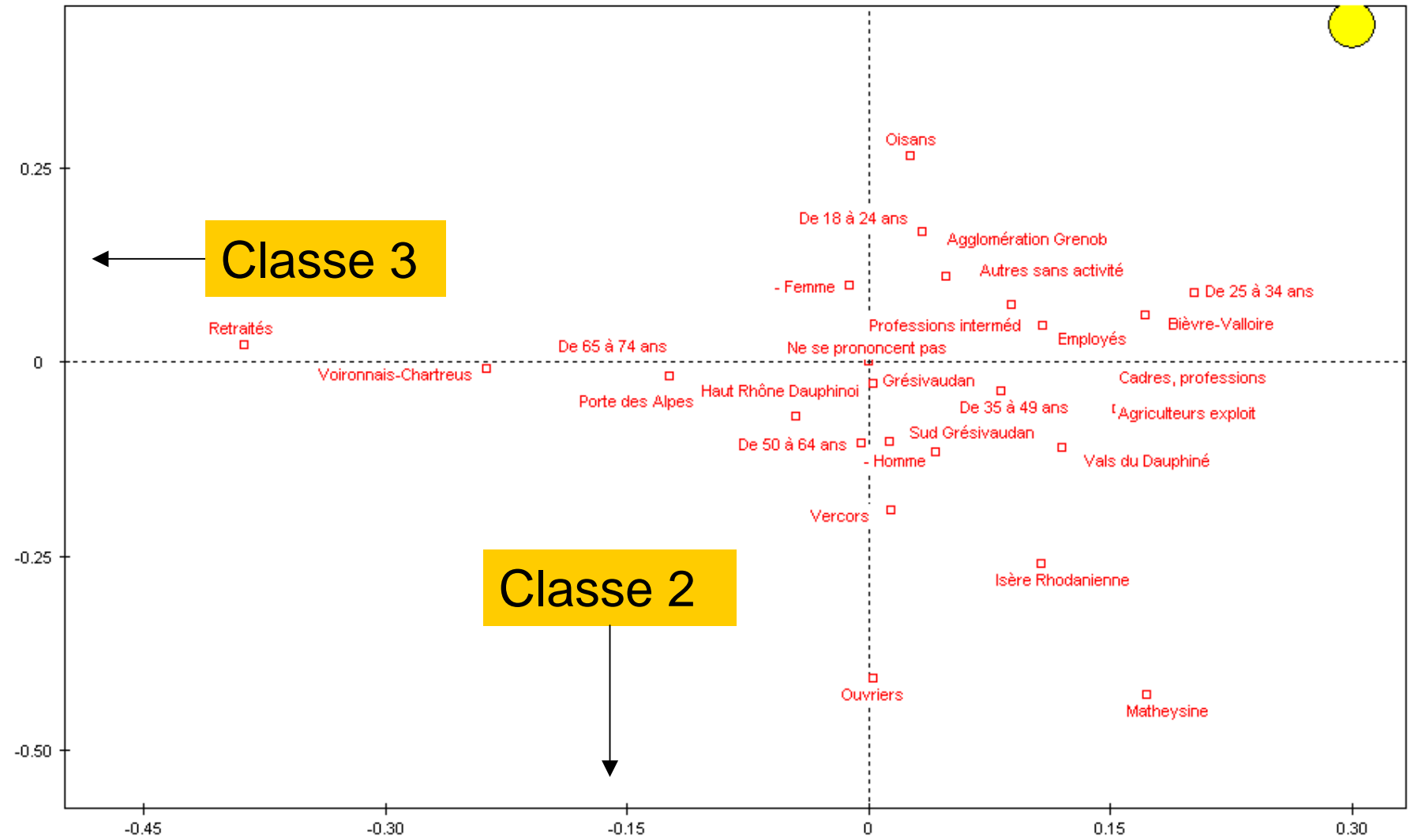
Jugement : -

Compétence : +

Jugement : +
Compétence : -

ZOOM sur la zone centrale du mapping

CLASSE 1 / 3



Jugement : -

Compétence : +

Explication de la typologie des répondants

- Une analyse factorielle des résultats de la consultation permet d'établir une typologie des répondants. Nous avons pu classer les répondants en 3 classes de tailles inégales.
- Les classes sont des groupements d'individus effectués par le logiciel de traitement statistique selon la méthode DEMOD. Il s'agit de groupes homogènes d'individus ayant des attitudes identiques ou quasi identiques.
- La recherche de ces groupes se fait en plusieurs étapes :
 - 1) La première consiste à faire un résumé de l'information contenue dans l'ensemble des variables (modalités de réponse à des questions) étudiées et de construire un petit nombre de nouvelles variables indépendantes les unes des autres. On appelle ces variables des axes. Les axes représentent des orientations communes à plusieurs variables d'origine. Ils sont construits à l'aide d'une analyse factorielle. Les deux axes les plus importants dans la constitution des classes sont l'abscisse et l'ordonnée du *mapping*.
 - 2) La deuxième étape consiste à classer les individus selon l'orientation qu'ils partagent en utilisant les axes construits lors de la première étape. La méthode utilisée est celle de la classification ascendante hiérarchique (avec le critère d'agrégation de Ward).
 - 3) Chaque classe obtenue peut enfin être positionnée graphiquement sur les différents axes en fonction de son orientation sur ces axes.
- Le *mapping* ci-dessus illustre donc les deux grands axes factoriels (jugement et compétence), le poids de chaque classe dans l'ensemble des répondants (proportionnel à la taille du point jaune), ainsi que la « distance » relative entre chacune des classes.

Description des trois classes

- **La classe la plus nombreuse est la classe 1.** Elle regroupe **68%** des répondants, ce qui témoigne de la forte homogénéité de l'échantillon.
 Cette classe se caractérise, sur l'axe du jugement, par une satisfaction mitigée à l'égard du cadre de vie dans le département (voir tableau sur la diapositive numéro 26) et, sur l'axe de la compétence (c'est-à-dire l'aptitude à porter un jugement en connaissance de cause), par le fait d'avoir suffisamment entendu parler du développement durable pour se prononcer sur l'état d'avancement de sa mise en place dans le département.
 On constate sur le *mapping* que **les jeunes de 18 à 34 ans ainsi que les habitants de l'Oisans et de l'agglomération grenobloise** ont un poids particulier dans cette classe.
- **La deuxième classe en importance numérique est la classe 2,** qui compte **25%** des répondants. Ils se différencient des précédents par un jugement beaucoup plus négatif sur le cadre de vie et le niveau de développement durable dans le département de l'Isère (voir tableau sur la diapositive numéro 27).
 On observe que les habitants de la **Matheysine** sont significativement sur-représentés dans cette classe. **Les ouvriers et les habitants de l'Isère rhodanienne** ont également un poids particulier dans cette classe.
- **La troisième classe ne rassemble que 7% des répondants.** Elle se caractérise par une plus grande difficulté à répondre aux questions posées, probablement par manque d'information ou par sentiment d'incompétence. C'est ce qui explique la position très excentrée de cette classe sur l'axe de la compétence.
 Cette classe est la plus typée sur le plan socio-démographique : **les retraités et les plus de 75 ans y sont sur-représentés** (voir le tableau sur la diapositive numéro 28).

Les différences significatives entre les classes

A l'instar des caractéristiques socio-démographiques (lieu de résidence, classe d'âge, sexe, CSP), l'appartenance à une classe typologique peut être un critère de tri des résultats. Certains tris croisés indiquent des différences significatives entre les classes. En voici quelques exemples (**la significativité a été établie à l'aide du test du khi2**) :

Les lettres renvoient aux colonnes par rapport auxquelles il y a un écart significatif

	Total	Classe 1	Classe 2	Classe 3
Le développement durable	Z	A	B	C
Vous savez de quoi il s'agit	71% B	74% Z	65%	64%
Vous en avez seulement entendu parler	21% C	21%	24%	7%
Vous n'en avez jamais entendu parler	5% A	4%	9% Z	7%
Ne se prononcent pas	3% A	1%	3%	22% Z
Total	100%	100%	100%	100%

Ce tableau se lit ainsi : 74% des répondants de la classe 1 déclarent savoir ce qu'est le développement durable, ce qui est significativement supérieur au résultat global. Inversement, 65% des répondants de la classe 2 déclarent savoir de quoi il s'agit, ce qui est significativement inférieur.

Ce tableau indique par ailleurs trois niveaux de compétence différents : la classe 1 se pense plus au fait, la classe 2 se dit moins au fait et la classe 3 est plus encline à ne pas répondre.

Les différences significatives entre les classes (suite)

On constate que la classe 2 et la classe 3 se différencient par une moins bonne information sur l'adoption de la démarche Agenda 21 par le département de l'Isère :

	Total	Classe 1	Classe 2	Classe 3
Le Département de l'Isère a adopté une démarche Agenda 21 en 2004	Z	A	B	C
Vrai	59%	63%	51%	43%
Faux	BC	Z	19%	7%
Ne se prononcent pas	A	27%	Z	50%
Total	100%	100%	100%	100%

Là encore, la principale différence entre la classe 2 et la classe 3 réside dans la plus forte propension de cette dernière à ne pas se prononcer.

Les différences significatives entre les classes (suite)

La classe 1 et la classe 2 s'opposent nettement par l'appréciation qu'elles portent sur le niveau de développement durable dans l'Isère :

Ici, dans l'Isère, comment situez-vous le niveau de développement durable ?	Total	Classe 1	Classe 2	Classe 3
	Z	A	B	C
Le développement durable est déjà une réalité	5%	5%	4%	3%
Le développement durable se met progressivement en place	73%	87%	39%	63%
Le développement durable est inexistant	16%	4%	50%	9%
Ne se prononcent pas	6%	4%	7%	25%
Total	100%	100%	100%	100%

Les différences significatives entre les classes (suite)

Le jugement négatif de la classe 2 sur le niveau de développement durable s'explique sans doute par son insatisfaction à l'égard de l'évolution de son cadre de vie actuel

De l'amélioration du cadre de vie	Total Z	Classe 1 A	Classe 2 B	Classe 3 C
<i>Satisfait(e)</i>	54%	70%	16%	39%
Très satisfait(e)	3%	4%	2%	-
Assez satisfait(e)	51%	66%	14%	39%
	B	Z		
<i>Pas satisfait(e)</i>	42%	31%	81%	21%
Assez peu satisfait(e)	33%	29%	50%	14%
	AC		Z	
Pas du tout satisfait(e)	9%	2%	31%	7%
	A		Z	
Ne se prononcent pas	4%	0%	2%	41%
	A			Z
Total	100%	100%	100%	100%

Les différences significatives entre les classes (suite)

Une autre caractéristique importante de la classe 2 est son insatisfaction à l'égard de la concertation avec les citoyens...

De la concertation avec les citoyens	Total Z	Classe 1 A	Classe 2 B	Classe 3 C
Satisfait(e)	35%	43%	16%	21%
Très satisfait(e)	3%	4%	1%	1%
Assez satisfait(e)	32%	39%	15%	20%
Pas satisfait(e)	59%	55%	80%	28%
Assez peu satisfait(e)	38%	45%	25%	16%
Pas du tout satisfait(e)	21%	10%	55%	12%
Ne se prononcent pas	6%	3%	3%	50%
Total	100%	100%	100%	100%

Les différences significatives entre les classes (suite)

...Ce qui explique son attente de plus de participation des citoyens :

Concernant le développement durable, quel aspect vous semble prioritaire sur l'ensemble du territoire départemental ?	Total	Classe 1	Classe 2	Classe 3
	Z	A	B	C
Une meilleure prise en compte de l'environnement	57%	57%	57%	63%
Une plus grande participation des citoyens à la prise de décision politique	37% A	34%	44% Z	38%
Un plus grand effort de solidarité	30%	29%	31%	34%
Un plus grand effort de développement économique	23%	23%	21%	27%
Ne se prononcent pas	2%	1%	3%	3%
Total (supérieur à 100%, les répondants ayant pu donné plusieurs réponses)	—	—	—	—

L'élaboration des projets directement avec la population par la concertation	Total	Classe 1	Classe 2	Classe 3
	Z	A	B	C
Tout à fait prioritaire	57%	55%	66% Z	45%
Important mais pas prioritaire	37% B	41% Z	27%	30%
Secondaire	4%	3%	6%	5%
Ne se prononcent pas	2% A	1%	1%	20% Z
Total	100%	100%	100%	100%

Les différences significatives entre les classes (suite)

La classe 1 et la classe 2 s'opposent enfin assez nettement sur l'opportunité d'une augmentation des pouvoirs des élus locaux :

L'augmentation des pouvoirs des élus locaux	Total	Classe 1	Classe 2	Classe 3
	Z	A	B	C
Tout à fait prioritaire	18%	21%	10%	20%
	B	Z		
Important mais pas prioritaire	41%	46%	35%	18%
	BC	Z		
Secondaire	35%	30%	49%	29%
	A		Z	
Ne se prononcent pas	6%	3%	7%	33%
	A			Z
Total	100%	100%	100%	100%